

17th March 1960]

DEPUTY SPEAKER: There can be no discussion on this point.

SRI A. GOVINDASAMY: I want some clarification, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may resume his seat. He cannot ask for any clarification now. I have already stated that I will look into the matter.

IV.—CALLING ATTENTION TO THE SCARCITY OF SUGAR IN  
TIRUCHIRAPPALLI TOWN AND SURROUNDING AREAS,

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ரூல் 41-ன் கீழ் சுமார் மூன்று மாதத்திற்கு முன்னால் சர்க்கரைப் பற்றாக்குறை இருந்ததைப் பற்றி ஒரு தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் பற்றாக்குறை நீங்கிய பிறகு, ஓரளவு நீங்கியிருக்கிறது என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம், பரிபூரணமாக நீங்கிவிட்டது என்று சொல்ல முடியாது. இப்போதும் ஓரளவு பற்றாக்குறை இருக்கிறது. என்றுதான் சொல்லமுடியும். இருந்தாலும் இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி கவனிக்கும் நேரத்தில், திருச்சிராப்பள்ளி டவுனிலும், பல சுற்று வட்டாரங்களிலும் இப்போதும் சர்க்கரை பற்றாக்குறை இருந்துக்கொண்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் ஒரு வீசை இரண்டு ரூபாய் முதல் ஐந்து ரூபாய் வரை விற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இதனால் ஹோட்டல்காரர்களுக்கு மத்தியதர வகுப்பினரும் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றைக்குச் சர்க்கார் அதனுடைய விலையைக் குறைத்து 1 ரூபாய் 11 அணை என்று கொண்டுவந்தும், வெளியில் பல இடங்களிலும் இரண்டு ரூபாய் வீசை ஒன்றுக்கு என்ற முறையில்தான் இருந்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதனால் விவசாயிகளும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், மத்திய தர வர்க்கத்தினரும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், இடையில் இருக்கக்கூடிய சர்க்கரை ஆலை முதலாளிகள் தான் இதனால் லாபம் அடையக் கூடிய நிலைமை.

DEPUTY SPEAKER: தயவுசெய்து கனம் அங்கத்தினர் சர்க்கார் கொடுக்கக் கூடிய ஸ்டேட்மென்டை சொல்லக்கூடாது, சாதாரணமாக ரூல் 41-ன் கீழ் சுருக்கமாக விஷயத்தை சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டும்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஆகவே சர்க்காருடைய விலையை உடனே கட்டுப் படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய தீர்மானத்தின் மீது மட்டும்தான் என்னால் இப்போது அறிக்கை சமர்ப்பிக்க முடியும். அதை சமர்ப்பிக்கிறேன்—

Until September 1959, the entire distribution of sugar in the districts was done by the South Indian Sugar Mills Association through the stockists of the sugar factories themselves and a network of retailers selected by them. But this system did not work



[Sri M. Bhaktavatsalam] [17th March 1960]

properly owing to lack of control over the retail dealers. Many complaints were received about non-availability of sugar and the high prices charged by the dealers. The distribution of sugar was therefore taken over by the Collectors of the districts, the South Indian Sugar Mills Association confining itself to the allotment of the basic quotas allotted by the Government of India every month. On the basis of past consumption in this State, the Government of India have fixed a monthly quota of 10 thousand tons or one lakh bags of sugar for Madras State and Pondicherry State. This quota is being released every month by the Government of India both from the factories in this State and factories in Mysore, Andhra or North India.

For the month of November 1959, the allotment of 10,000 tons made by the Government of India comprised 4,000 tons from Madras factories, 2,000 tons from Mysore, 1,000 tons from Andhra and 3,000 tons from North India. For November 1959, Tiruchirappalli district was allotted 10,020 bags of sugar, 5,400 bags from the factories in this State and 4,620 bags from the North India factories. But no portion of the 3,000 tons of sugar allotted from North Indian factories for November 1959, was actually received in the month, with the result that the district to which North Indian sugar was allotted had to manage with reduced supplies. Thus, Tiruchirappalli district had to manage with the 5,400 bags of sugar released from the Madras factories only as against 10,020 bags allotted to it for the month of November. This was the reason for the non-availability of sugar in Tiruchirappalli in that month. For the month of December 1959, the Tiruchirappalli district got a total allotment of 14,000 bags (including the 4,000 bags of North Indian sugar not moved in November 1959). A quantity of 9,840 bags for January 1960 and 9,990 bags for February 1960 were also allotted to the Tiruchirappalli district. The position has improved.

V.—MINISTER'S REPLIES TO CERTAIN SUPPLEMENTARY  
QUESTIONS.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, with your permission, I wish to raise another matter. Yesterday, during question-time, while answering a supplementary question, the Hon. Leader of the House intervened and explained the attitude of the Government to the remarks of the High Court. In the Proceedings, I find these words. He is stated to have said, 'I am sorry in this case the High Court went out of the way to cast aspersions on the duties performed by the legislators'. He also stated that 'we have to ignore those remarks'. But I do not find these remarks in the Proceedings. I want to know if the Hon. Leader of the House has withdrawn these remarks.

DEPUTY SPEAKER : I do not know how the hon. Member can raise this point now.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I am trying to get clarification from the Deputy Speaker. In the copy of the Proceedings sent to me for correction, I do not find the remarks referred